

東華大學公共行政學系 勵學測驗 試題

等別：相當於高等暨三等考試

科目：政治學

考試時間：兩小時

申論題部分：（100 分）

- （一）不必抄題，作答時請將試題題號及答案依照順序寫在申論試卷上，於本試題上作答者，不予計分。
- （二）請以藍、黑色鋼筆或原子筆在申論試卷上作答。

一、政治學研究分別經歷行為主義與後行為主義(post-behavioralism)兩個研究典範(paradigm)的衝擊。請問何謂行為主義？何謂後行為主義？兩者的共通性與差異性何在？（25 分）

1. 行為主義：行為主義應視為一種研究綱領(program) 與研究心態(mood)，不是教條主義。強調各種制度，其根源在於個人的實際行動(Methodological Individualism)。因此，要瞭解人的行為，應從外在因素（環境）與內在因素（生理與心理）兩方面著手(Anti-normative & Inputism)。政治研究最終的目的，是要建構實證的理論，理論的目的在解釋(explanation)和預測(pridiction)政治現象(Theory Development)。
2. 後行為主義：1960 年末至 1970 間新左派的興起（組成新政治學促進會），強調研究主題要與社會重大問題相關（非只為建構理論之目的），以及強調政治行動的重要性。這個運動使傳統政治理論又抬頭（政治哲學、國家研究等），以及政策科學的研究。這個潮流也促成新制度論的興起。

3. 行為主義與後行為主義的對照：

| Behavioralism | Post-Behavioralism |
|---------------|----------------------------|
| Empirical | Theory- Laden |
| Reductionism | Holistic |
| Quantitative | Qualitative & Quantitative |
| Formal Theory | Critical Theory |
| Values-Free | Problem Orientation |
| Ahistorical | Historical |
| Conservative | Radical |

二、許多第三波新興民主化國家紛紛採用半總統制(semi-presidential regime)。何謂半總統制？半總統制可分為幾種類型？何以新興民主國家要選擇半總統制？請說明理由。（25 分）

1. 依據 Duverger(1980)的看法，半總統制具有以下三個特徵：
 - （一）總統直接選舉。
 - （二）總統有相當大的權力(quite considerable powers)。
 - （三）內閣之存續係基於國會信任之基礎上，且內閣向國會負責
2. Elgie(2005)依憲政規範將半總統制區分為三種類型：

高度總統化傾向的半總統制(highly presidentialized semipresidential regime)；

具有儀式性總統傾向的半總統制(semipresidential regime with ceremonial presidents)；

總統與總理權力相當的半總統制(semipresidential regime with a balance of presidential and ministerial powers)。

3. 第三波民主化國家憲政制度的選擇，不在於它是否符合某些憲政學理，而是考慮執政或在野菁英自己的制度偏好、本身的政治實力與選舉不確定性等這幾個方面。例如 Barbara Geddes 從東歐國家制憲經驗中得知，政治菁英對某些憲政制度的偏好，完全受到自利的因素與對選舉不確定性所影響。

三、有關政黨體系的研究，有所謂的 Duvergerian agenda，他們分析不同的選舉制度對政黨體系的影響。請說明 Duverger 原始的看法？後來一些經驗研究對 Duverger 的看法有何修正或補充的意見？（25 分）

Duverger' s law：

相對多數決產生兩黨制；

比例代表制易導致許多相互獨立政黨的形成；

兩輪決選制易形成多黨聯盟。

Riker(1986)則試圖修正 Duverger' s law，單一選區會產生全國性的兩黨制，除非全國性的小黨（或第三黨）在地方選區上是兩大黨之一，例如加拿大，或是有任何一個政黨在選舉中處於康多賽贏家（Condorcet winner）的地位，例如印度。

Sartori(1986)進一步指出，單一選區可以維持但不可能產生兩黨制，除非選民高度的意識型態化，以及政黨體系高度的結構化等這兩個因素的作用下，單一選區才會有引導兩黨制的作用。另外，Sartori 也指出比例代表制並不是產生多黨制的原因，多黨制與西歐特殊的政治發展背景有關。

四、十年來政治學者熱中研究威權韌性(authoritarian resilience)問題，並提出選舉式威權主義(electoral authoritarianism)或競爭式威權主義(competitive authoritarianism)等重要概念。何謂威權韌性？選舉式威權主義或競爭式威權主義與傳統威權主義國家有何區別？選舉能否導致威權主義國家民主化？（25 分）

1. 面對第三波民主化浪潮，全世界仍有不少威權主義國家得以屹立不搖，甚至持續發展。最典型的例子就是俄羅斯、中國大陸與中東地區伊斯蘭文明的國家。如何解釋這些威權主義國家的持續與發展？Minxin Pei 指出，我們可以從威權主義國家的政治經濟條件（特別是其豐富的天然資源，例如石油），政治體制的調適（regime adaption），以及權力平衡（特別是執政者擁有鎮壓的能力）這三種理論來解釋威權主義國家具有韌性的現象。其中，以第二種解釋在學界獲得最多人的關注，此即威權韌性。
2. 威權主義國家為何擁有調適的能力，足以應付民主化的潮流？許多學者認為，威權體制得以適應新的政經情勢變遷，得自這些國家透過各種選舉操控，或是其他制度化的管道，讓它們能持續掌握政權。21 世紀後，很多國家以民主制度的規範進行威權統治，雖然尚未達到自由民主的標準，但也不屬於封閉式的威權主義政體。這種混合式政體（hybrid regime）停滯在民主與威權的灰色地帶（grey zone），有些甚至朝向威權政體的方向發展。Andreas Schedler 特別稱這種混和政體為「選舉式的威權主義」(electoral authoritarianism)。

authoritarianism)，Steven Levitsky 和 Lucan A. Way 則稱為「競爭型的威權主義」(competitive authoritarianism)，他們的共通點就是不認為這種類型屬於民主國家。

3. Axel Hadenius 與 Jan Teorell 認為多次的選舉產生民主分割 (democratic divided) 與政治社會化，為威權國家慢慢走向民主化鋪路。Staffan I. Lindberg 總結選舉對民主發展的角色，指出「一般而言，更多的選舉，將使政體與社會更為民主」。Lindberg 認為選舉具有以下幾項重要的政治後果：首先，選舉打開了政治參與或政治機會結構，刺激了政體必須回應民意，以及民主改革的訴求，同時也能為支持民主的行動者提供學習的機會。此外，不論是執政菁英或在野菁英，都能在民主中得到未來政治利益的累積。